

ל' בניסן תשע"ג  
10 באפריל 2013

**מכרז פומבי דו שלבי 07/2013 – מכרז למתן שירותי יעוץ משפטי חיצוני בדיני מכרזים עבור**

**המועצה להשכלה גבוהה**

להלן ריכוז תשובות לשאלות שהתקבלו ממשתתפים בנוגע למכרז:

**נא תשומת ליבכם לנוסח המעודכן של מסמכי המכרז: נעשה תיקון בנספח א' למסמכי המכרז ובנספח ב' למסמכי המכרז (נוסח ההסכם) – תוקן סעיף 11.4 להסכם ונוסף סעיף 11.5 להסכם.**

**שאלה**

1. האם ניתן יהיה לקבל את מסמכי המכרז כמסמך וורד על מנת להקל על מילוי הפרטים בו באמצעות מחשב.

**תשובה**

ניתן יהיה לקבל את הנספחים כמסמכי וורד; הם יועלו לאתר האינטרנט של המועצה.

**שאלה**

2. בסעיף 10.4 נדרשים המציעים להמציא לפחות המלצה אחת כתובה ממזמין שירותי ייעוץ משפטי מהמגזר הציבורי. נמסר לנו על אנשי הייעוץ המשפטי של אחד ממשרדי הממשלה כי נאסר עליהם ליתן המלצות כתובות על עורכי הדין חיצוניים המספקים להם שירותי ייעוץ אך מותר להם להביע את דעתם בעל פה אם תבוא פניה מאת גוף אחר. לאור האמור, נבקש כי ביחס להמלצות של המגזר הציבורי, ככל שמדובר במשרדי ממשלה, לעמוד בדרישות הסף על ידי מסירת פרטי איש הקשר במשרד הממשלתי הרלוונטי.

**תשובה**

מציע המעוניין להגיש המלצות של משרד ממשלה שנאסר עליו ליתן המלצות כתובות על עורכי הדין החיצוניים המספקים להם שירותי ייעוץ - רשאי למסור פרטי איש קשר במשרד הממשלתי במקום המלצה כתובה.

**שאלה**

3. האם קיימת הערכה לענין היקף שעות העבודה החודשיות על מנת ליתן הצעה לתשלום חודשי כנדרש על פי סעיף 8.3 למכרז (נספח ז').

**תשובה**

בשנים 2011-2012 הסתייעה המועצה בייעוץ משפטי חיצוני ממשרד עורכי דין בתחום דיני עבודה ודיני מכרזים בהיקף חודשי ממוצע של כ-110 שעות.  
מכל מקום, מובהר כי אין במידע זה כדי להוות התחייבות של המועצה להיקף כלשהוא של שעות למול המציע הזוכה.

**שאלה**

4. על מנת להציע הצעה כספית כתשלום חודשי קבוע (ריטיינר) היינו מעוניינים לקבל אומדן היקף השעות הצפוי לעבודת הצוות במסגרת מכרז זה

**תשובה**

נא ראו תשובתנו לשאלה 3 לעיל.

**שאלה**

5. סעיף 8.3 – **תשלום חודשי קבוע** –

- במסגרת הגשת המכרזים, נדרש המציע להגיש את הצעתו לתשלום חודשי קבוע (ריטיינר) שלו יהא זכאי בתמורה למתן שירותי הייעוץ המשפטי.
- לשם שקלול נכון של הצע המחיר לריטיינר חסרים מספר פרטים, כגון, מה היקף הפעילות של המועצה בתחומים המנויים, מה היקף השעות שהושקע עד כה על ידי עורכי דין חיצוניים בכל אחד מהתחומים המנויים, מה מידת מעורבות עורכי הדין החיצוניים בעל אחד מהתחומים המנויים וכדו'. נודה להשלמת נתונים אלו על ידי המועצה.
- כמו כן נבקש כי המועצה תבהיר מעל איזה כמות שעות תשולם למציע הזוכה תוספת שעתית ל תשלום הריטיינר.

**תשובה**

נא ראו תשובה לשאלה 3 לעיל.

מובהר, כי היה ותבחר המועצה לעבור לעבוד עם המציע הזוכה באמצעות תשלום חודשי קבוע (ריטיינר) – תשלום זה יהווה את מלוא התמורה מהמועצה למציע הזוכה ולא תשולם כל תוספת שעתית לתשלום הריטיינר.

**שאלה**

6. סעיף 13 – **ניגוד עניינים**

- מציע אשר עמד בתנאי הסף ונבחר כמציע זוכה, נדרש לחתום על התחייבות בדבר העדר ניגוד עניינים לפיה לא יתן יעוץ משפטי למוסד להשכלה גבוהה בישראל וכו'... בכל התחומים המפורטים בכל אחד מהמכרזים.
- להבנתנו, מציע המספק שירותים משפטיים למוסד להשכלה גבוהה בישראל באופן שוטף שלא בהליכים מול המועצה בתחומים המנויים, יוכל להגיש התחייבות ל פי סעיף 13,

כנדרש, ורק מציע המספק שירותים משפטיים למוסד להשכלה גבוהה בישראל מול המועצה בתחומים המנויים, לא יוכל להגיש ההתחייבות כאמור.

### תשובה

לא. נקודת הבחינה היא לא עצם קיומו של ייצוג מוסד להשכלה גבוהה בהליכים למול המועצה, אלא בחינת התחום בו ניתן ייעוץ משפטי על ידי משרד עורכי הדין למוסד.  
בהתאם למסמכי המכרז, המציע הזוכה לא יוכל לתת ייעוץ משפטי למוסד להשכלה גבוהה בישראל (ו/או למוסד אחר הפועל ביחד או ליד מוסד להשכלה גבוהה בישראל) באותו תחום שהוא נבחר במכרז זה לתת למועצה ייעוץ משפטי.

### שאלה

.7

בהערת אגב נציין כי המכרזים כוללים תנאי סף לפיו כל אחד מאנשי הצוות המצעים, יהיה בעל ניסיון בייעוץ משפטי עבור המגזר הציבורי, כאשר בהגדרת מגזר ציבורי כלולים, בין היתר, "מוסדות להשכלה גבוהה". מתנאי סף זה עולה כי מציע המייצג מוסד להשכלה גבוהה, יכול להציג מועמדותו למתן ייעוץ משפטי למועצה במסגרת המכרזים.  
 נודה לאישור המועצה כי זוהי כוונת הסעיף.

### תשובה

לא, זו אינה כוונת הסעיף. נא ראו תשובתנו לשאלה מספר 6 לעיל.

### שאלה

.8 שאלה בנושא ניגוד עניינים:

משרדנו נותן שירותים משפטיים למוסדות להשכלה גבוהה כמפורט להלן:  
 למכון שכטר למדעי היהדות - ייעוץ משפטי שוטף הכולל את הנושאים הכרוכים בפעילותה כעמותה, מקרקעין, חוזים, דיני עבודה, חיובי ארנונה, מיסוי וכד'.  
 למכללת הרצוג - המשרד טיפל בנושא המזוג עם סמינר ליפשיץ ועכשיו מטפל בהתקשרות נוספת בעלת אופי של נדל"ן עבור קמפוס נוסף למכללה המאוחדת.  
 אנו נותנים ייעוץ משפטי שוטף גם למכללת אורות (דומה לייעוץ למכון שכטר) אך אנו מניחים שהדבר אינו רלוונטי שכן היא בפיקוח מלי"ג יו"ש.  
 הייעוץ למוסדות ובנושאים האמורים אינו קשור למגעים עם המלי"ג. בתחום זה מקבלים מוסדות אלה את הייעוץ המשפטי ממשרד עו"ד אחר.  
 שאלתנו היא: האם האמור פוסל אותנו על הסף או שאנו יכולים להגיש הצעה במכרזים אלה (תוך הבנה שנוכל להמשיך לתת שירותים כאמור, כפוף להימנעות מייצוג המוסדות כלפי המלי"ג).

### תשובה

נא ראו תשובתנו לסעיף 6 לעיל.

שאלה**9. שאלה בנושא הריטיינר**

במכרז צוין כי בתחילה ישולם לזוכה שכ"ט לפי תעריף שעתי (שפורט), אך לאחר מספר חודשי עבודה תהא המועצה רשאית לעבור עמו בתשלום חודשי קבוע. בעצם הרעיון יש הגיון וטעם, אם התשלום יתבסס בין היתר על הניסיון של היקף השעות שנצרכו באותם חודשים. אך המציע נדרש לתת כבר עתה הצעה לתשלום הסכום החודשי, ולה יינתן משקל של 20% בבחירה, שעה שאין לו מושג כלשהו בדבר היקף העניינים שיועברו לטיפולו של הזוכה והיקף השעות שיידרשו להם (מה גם שבמכרז מצוין כי ניתן לבחור ביותר ממציע אחד ולחלק ביניהם את העבודה). ברור שהגשת הצעה בתנאים אלה אינה רצינית, ולדעתנו הם אינם עומדים בדרישות ההגיונות ושוויון הזדמנויות במכרזים של גופים ציבוריים, שכן אם המציע "ינחש" שההיקף יהיה X ויציע הצעה כספית בהתאם, הרי שאם העריך היקף גבוה ממה שבפועל יידרש והוא יפסיד בשל כך במכרז, לא ייעשה צדק, ואם העריך היקף נמוך ממה שיידרש בפועל ימצא עצמו נדרש לתת שעות עבודה רבות במחיר נמוך ואולי הפסדי מבחינתו, וגם בכך אין צדק. אנו מציעים כי תשנו את תנאי המכרז בעניין זה. אפשר, למשל, לקבוע שהצעה תינתן על יסוד הנחה שהממוצע החודשי של שעות העבודה שיידרש הוא Y (או טווח בין 1Y ל-2Y), תוך התנייה שאם בפועל יתברר שהממוצע היה שונה תיערך התאמה.

תשובה

נא ראו תשובתנו לשאלה מספר 3 לעיל.

שאלה

**10.** נבקשכם לשנות את סעיף 10.4 למכרז, כך שלא תידרשנה הצגת המלצות כתובות, מהטעמים הבאים:

- חשש להצגת ניסיון חסר או עודף של המציע: ניסיון החיים מלמד כי עלולים להתפתח מצבים בהם מחד גיסא ממליצים פלוניים עלולים לחתום על המלצות שאינן משקפות את טיב השירותים, בעוד שאחרים ישמחו לספק המלצות חיוביות בעל פה אך יהססו לחתום על מסמך.
- אנו משתתפים במכרזים ובהליכים תחרותיים רבים שמפרסמים גופים ציבוריים לקבלת שירותים משפטיים. זוהי הפעם הראשונה בה נתבקשנו לספק המלצות בכתב. לחלופין, נבקשכם לשנות את מסמכי המכרז כך שהמלצות כתובות (להבדיל ממסירת פרטי ממליצים ודרכי ההתקשרות עמם) תידרשנה רק כתנאי לזכייה.

תשובה

לא יחול שינוי במסמכי המכרז בעניין זה.

שאלה

**11.** הרינו לפנות אליכם בעניין המכרז שבנדון, כדלקמן:

1. משרדנו, המתמחה בין היתר **בדיני מכרזים**, מעוניין להשתתף במכרז שבנדון ולהגיש הצעה למתן

שירותי ייעוץ משפטי על פיו.

2. המשרד מונה כיום 16 עורכי דין (מתוכם 7 שותפים ו-9 שכירים), ובשנים האחרונות נתן וממשיך לתת שירותי ייעוץ משפטי בדיני מכרזים למגוון גופים ציבוריים ופרטיים, וליווה מכרזים ציבוריים מורכבים ורחבי היקף דוגמת [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- (אסמכתאות והמלצות יצורפו כמובן למסמכי ההצעה).
3. מעיון במסמכי המכרז לקראת הגשת ההצעה עולה, כי בנוסף לתנאי הניסיון המקצועי המפורטים בסעיף 10.2 להזמנה להציע הצעות, נדרש המציע להיות בעל ותק של לפחות 10 שנים כ"משרד עורכי דין" (סעיף 10.1).
4. לעניות דעתנו, תנאי מעין זה - שכאמור כלל אינו מתייחס לידע ולניסיון המקצועי עצמו - עלול להערים קשיים שונים, לחסום שלא לצורך דרכם של מציעים פוטנציאליים ראויים ומנוסים, ולהוביל למצב בו יצא שכרה של המועצה להשכלה גבוהה - בהפסדה.
5. כידוע, שוק משרדי עורכי הדין מתאפיין - כיום יותר מאשר אי פעם - בדינמיות ובגמישות, אשר מוצאות ביטוין בין השאר במיזוגים, בפיצולים, בחבירות ובשינויים מערכתיים שונים (לרבות שינויים במתווי ההתאגדות) של משרדי עורכי דין שונים. שינויים אלה מבוצעים לרוב כחלק מתהליך של צמיחה, ומבטאים מגמות חיוביות של התחדשות, התעדכנות והתמקצעות.
6. מטבע הדברים, מבוצע הדבר לעתים גם על דרך של כינון פירמה (שותפות או חברת עורכי דין) חדשה, כאשר הדגש הוא כאמור על שימור המוניטין, הידע והניסיון של עורכי הדין, ולא דווקא על שימור מלאכותי של צורת התאגדות קיימת. כך למשל, חוברים משרדים קיימים ומתמזגים לכדי פירמה חדשה; כך למשל, חוברים עורכי דין בכירים ומומחים בתחומם להקמתו של משרד בוטיק אשר ירכז ידע וניסיון של שנים הרבה, בבחינת "השלם גדול מסך חלקיו".
7. אלה גם אלה עתירי ניסיון, ידע, מוניטין, משאבים ואיתנות, אך באופן אבסורדי אלה גם אלה עלולים - דווקא בשל מגמת ההתמקצעות המאפיינת אותם - שלא לעמוד בתנאי הדורש ותק של עשור שנים כמשרד "קיים".
8. כך הוא הדבר גם באשר למשרדנו:
- א. המשרד הוקם בשנת 2001 על ידי מייסד המשרד עו"ד [REDACTED], ופעל כמשרד עצמאי כשלוש שנים, עד 2004.
- ב. בינואר 2005 התמזג המשרד עם משרד [REDACTED], ופעל כמחלקה במסגרתו שלוש שנים נוספות.
- ג. בינואר 2008, ועל רקע פירוקו של משרד [REDACTED], שנבע בין השאר עקב מינויו של [REDACTED], למעשה חזר משרדנו למתכונתו המקורית, והמשיך לפעול כמשרד עצמאי "מתכונת בה הוא פועל גם כיום.
- ד. רבים משותפי המשרד המם כעלי ותק מקצועי מיסיון של מעל ל-10 שנים, לרבות

בתחום דמי המכרזים. כך, [REDACTED] הינו עו"ד 22 שנים, הח"מ הינה עו"ד 22 שנים, [REDACTED] הינו עו"ד 16 שנה, [REDACTED] הינו עו"ד 18 שנים, [REDACTED] הינו עו"ד 11 שנים ועוד. מובן מאליו כי עו"ד במשרדנו עומדים בכל תנאי הניסיון המקצועי המפורטים בסעיף 10.2 למכרז.

9. כך, בעוד מבחינה מהותית ותכליתית [REDACTED] בגלגוליו השונים, הינו משרד ותיק ובעל מוניטין, המעניק שירות ללקוחותיו במשך שנים רבות ונשען על שדרת שותפים בכירים, מובילים בתחומם ובעלי ותק אישי ומצטבר של עשרות שנות עיסוק במקצוע, מבחינה פורמלית עלול משרדנו בגלגולו הנוכחי להיחשב כמשרד "צעיר" באופן המונע השתתפותו במכרז (ויש להניח כי כך הוא הדבר גם בהתייחס למשרדים אחרים). ספק אם תוצאה מעין זו עולה בקנה אחד עם מטרותיו של המכרז ועורך המכרז.

10. כמי שעוסקים ומתמחים בדיני מכרזים, אנו ערים כמובן לאינטרס הלגיטימי והחשוב של הבטחת יציבות אצל נותן השירותים שייבחר, אך לעניות דעתנו אין הדבר מחייב - ואף אינו מצדיק - הטלת מגבלה כה משמעותית אשר עלולה לנעול את דלתות המכרז בפני מציעים רבים **העומדים בדרישות הניסיון המקצועי**, ואנו סבורים כי קיימות חלופות מידתיות בהרבה להגשמת תכליתו זו של המכרז, מבלי לפגוע חלילה ברמת השירותים המשפטיים שיסופקו למועצה להשכלה גבוהה.

11. נוכח האמור לעיל, ובכדי למנוע מצב של צמצום מלאכותי ושרירותי של מעגל המשתתפים במכרז שלא לצורך, מתבקשת ועדת המכרזים הנכבדה לשוב ולשקול את תנאי סעיף 10.1 להזמנה להציע הצעות, ובכלל זאת לשקול שמא יש מקום לבטל את התנאי ו/או לצמצם את היקפו (כגון: התייחסות לניסיון המקצועי של עו"ד בעלי הניסיון המקצועי הרלוונטי) ו/או לקבוע כל מתווה אחר אשר יותיר מתחם של שיקול דעת ולא יחייב פסילתם השרירותית של מציעים בעלי ידע וניסיון.

12. נודה על קבלת התייחסות הועדה, ואנו עומדים לרשותכם להבהרות ולפרטים נוספים, ככל הנדרש.

### תשובה

לא יחול שינוי במסמכי המכרז בעניין זה.

מובהר, כי דרישת פעילות המשרד ב-10 השנים האחרונות איננה כוללת דרישה לזהות השותפים/בעלים במשרד עורכי הדין לאורך כל שנות פעילות המשרד.

### שאלה

12. סעיף 3.2.4 – האם קובץ הבהרות (או קבצי הבהרות) יישלחו באופן ייזום למי שימלא את נספח ח' למסמכי המכרז, או שמא על המשתתפים לאחר מיוזמתם את קבצי הבהרות באתר המלי"ג.

**תשובה**

קבצי ההבהרות יישלחו באופן ייזום למי ששלח למועצה את נספח ח' וגם יפורסמו באתר האינטרנט של המועצה.

**שאלה**

13. סעיף 6.1 – האם מתן השירותים הכלול במכרז, כולל בחובו גם מתן שירותים בתחום מכרזי כוח האדם וקבלת עובדים לעבודה.

**תשובה**

תחום מכרזי כוח האדם וקבלת עובדים לעבודה כלול רק במכרז 06/2013 – שירותי ייעוץ משפטי חיצוני בדיני עבודה ובמכרז 05/2013 – שירותי ייעוץ משפטי חיצוני רב-תחומי (סעיף 6.2.1).

**שאלה**

14. סעיף 6.1.1 – המונח התקשרויות אינו ברור די הצורך, האם הכוונה לכך שמתן השירותים הכלול במכרז, כולל בחובו גם התקשרויות בפטור ממכרז? (כגון: הליכים שבהם שווי ההתקשרות נמוך מן השיווי הדרוש לצורך פרסום מכרז (סגור או פומבי).

**תשובה**

כן.

**שאלה**

15. סעיף 6.1.4

- האם במכרזים של המל"ג יש הבדל פרסונאלי בין הגורם שפותח את תיבת המכרזים ואת המעטפות המציעים לבין הגורם שדן בהחלטה לגופו של עניין (למשל, כפי שקבוע בדין לגבי רשויות מקומיות), או שמא מדובר באותו הפרוץ?
- ככל שמדובר בגופים שונים – האם על נותן השירות להיות נוכח גם במעמד פתיחת תיבת המכרזים והמעטפות?

**תשובה**

המועצה פועלת בהתאם לנדרש בתקנות חובת המכרזים, התשנ"ג-1993 ולהוראות הדין בנושא. ככלל, לא נדרשת נוכחות נציג המציע שיזכה בשלב פתיחת תיבת המכרזים.

**שאלה**

16. סעיף 6.2 –

- האם המל"ג משתתפת במכרזים של גורמים אחרים (כמציע ולא כמזמין)?

- אם כן- האם השירותים הכלולים בהסכם, מתייחסים לתחום פעילות זה (בכל שקיים)?

### תשובה

ככלל, המועצה לא משתתפת במכרזים של גורמים אחרים כמציעה.

### שאלה

17. סעיף 10.2.4 – האם המונחים "מגזר ציבורי" או "תאגידים שחלים עליהם כללי המשפט המנהלי", כלולים בתוכם גם רשויות מקומיות או תאגידים עירוניים לסוגיהם?

### תשובה

כן.

### שאלה

18. סעיף 12.3 –

- האם המל"ג שילמה בעבר שכר ריטיינר בגין ייעוץ מקצועי בתחום נשוא המכרז? בתחום כלשהו?
- אם כן – בגין איזה היקף פעילות שולם שכר הריטיינר, וכן, מה היה שיעורו לאורך השנים?
- אם לא – האם ניתן לקבל נתונים כללים אודות היקף העבודה הצפוי או כל פרמטר נוסף אחר, שיש בו כדי להצביע על היקף הפעילות המשפטית הצפוי במסגרת מתן השירות, וכן, כל אמת מידה אחר אשר יכולה להעריך את היקף הפעילות הצפוי על מנת שניתן יהיה לתמחר בצורה סבירה סעיף זה? (יצוין, כי הדרישה לקבלת הצעה אודות שכר ריטיינר, מבלי לספק כל נתון אודות היקף הפעילות הצפוי או היקף פעילות שהיה בעבר, או כל קנה מידה אחר, מקשים על היכולת לתמחר את ההצעה).
- האם שכר הריטיינר כולל את שכר הטרחה בגין ניהול הליכים משפטיים (באופן מלא או באופן חלקי), או שמא ניהול הליכים משפטיים יתומחר בהתאם למפורט בהזמנה להציע הצעות למכרז? (לגבי סבירות דרישה זו, יצוין כי המל"ג, כמזמינה של הצעות למכרזים, נמצאת על פי רוב בצד המשיב בהליכי מכרזים (לפחות בערכאה ראשונה), ולכן, היקף הפעילות בבתי המשפט תלוי ביוזמה שנוקטים המשתתפים במכרז והרבה פחות בהחלטה יוזמה של המל"ג).
- בהנחה ושכר הריטיינר כולל ניהול הליכים משפטיים – האם במקרה ובו נספק לטובת המל"ג תשלום שכ"ט בהליך מסויים, האם הזכאות לתשלום היא למל"ג או לנותן השירות?

### תשובה

נא ראו תשובתנו לשאלות 3 ו-5 לעיל.

מובהר, כי היה ותבחר המועצה לעבור לעבוד עם המציע הזוכה באמצעות תשלום חודשי קבוע (ריטיינר) – תשלום זה יהווה את מלוא התמורה מהמועצה למציע הזוכה ולא תשולם כל תוספת לתשלום הריטיינר, ובכלל זה הוא גם לא יזוכה בפסיקת שכר טרחה בהליך משפטי.



**שאלה**

19. סעיף 14.3 –

האמור בסעיף זה סותר את האמור בסעיף 11.4 לנוסח החוזה המצורף. בכל אופן, מתן התראה בת 30 ימים היא קצרה מידי.

**תשובה**

סעיף 11.4 להסכם ישונה בהתאם לסעיף 14.3 למסמכי המכרז, כך שתינתן התראה בת 30 ימים.

**שאלה**

20. סעיף 14.5 –

האמור בסעיף אינו ברור. האם הכוונה היא שהתשלום יהיה רק עד למועד מתן ההודעה, או שמא עד למועד הפסקת מתן השירותים? (לכאורה, עולה מן הדברים, כי נותן השירות, צריך לספק את השירות בחינם, בין מועד מתן ההודעה לבין מועד הפסקת מתן השירות בפועל. יצוין, כי הוראה מקבילה אינה קימת בנוסח החוזה).

**תשובה**

התשלום יהיה עד למועד הפסקת מתן השירותים. הסעיף ישונה בהתאם.

**שאלה**

21. סעיף 3.8 – חוזה –

- האם משמעות האמור בסעיף זה משמעותו שהטיפול שלא יועבר לנותן השירות, יבוצע על ידי הלשכה המשפטית של המל"ג, או שמא שהוא יכול להיות מבוצע על ידי המשרד חיצוני אחר?
- האם יתכן שבמכרז הזה יהיה יותר מזוכה אחד והעבודה תפוצל בין כמה משרדים?
- בהנחה והתשובה לאחת משתי השאלות הנ"ל חיובית – איך הדבר משפיע על שכר הריטיינר (אם בכלל), ובכלל, כיצד ניתן יהיה לחשב את הריטיינר תחת הנחת העבודה כי יתכן ויהיה פיצול של העבודה?

**תשובה**

נא ראו תשובתנו לשאלה 3 לעיל.

כמו כן, בהתאם לאמור בסעיף 18.4 למסמכי המכרז, המועצה רשאית לבחור במספר זוכים.

**שאלה**

22. סעיף 7.3 –

- הדרישה שמשרד עורכי הדין ישא בעלות השליחויות, איננה סבירה ומבוקש לקבוע כי המל"ג תשא בעלות שליחויות (בכפוף לקבלת אישורים).

- הדרישה לתשלום הוצאות במקום הלקוח (בעיקר במסגרת ניהול הליכים משפטיים) מעוררת בעיה אתית (ראה כלל: 44 כללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) התשמ"ו-1986).
- במקרה ובהליך משפטי נפסקות הוצאות משפטיות לטובת המל"ג – האם הזכאות לכספים היא של המל"ג או של נותן השירות (אשר לפי הדרישה של המכרז, אמור לשאת בעצמו בהוצאות אלה).

### תשובה

לא יחול שינוי במסמכי המכרז,

ההוצאות שבהן על המציע הזוכה לשאת מפורטות במפורש מפורטות בסעיף 7.3 להסכם (טלפון, פקסימיליה, צילומים, שליחויות, הוצאות תקורה מכל סוג שהוא, הוצאות בגין אש"ל וכיבוד וכיו"ב). אין בפירוט זה כדי להעיד על כך שעל המציע הזוכה לשלם את ההוצאות שתידרש המועצה לשלם למערכת בתי המשפט, ככל שתידרש.  
כמו כן, נא ראו תשובתנו לשאלה 18 לעיל.

### שאלה

23. טופס א' – בטופס א' נכתב "כתובת המשרד בירושלים" מבוקש לקבל הבהרה לדרישה זו.

### תשובה

נוסח הטופס ישונה ויירשם בו "כתובת המשרד".

מסמך זה יש לצרף למסמכי ההצעה כשהוא חתום על-ידי המציע כדין והוא יהווה חלק אחד ובלתי נפרד מההצעה ומהמכרז.

אי צירוף המסמך כאמור להצעה עלול לפסול אותה.

ב ב ר כ ה,

משה אהרוני,

ממונה תחום מנהל וכספים