

07 בנובמבר 2023

**מענה לשאלות הבהרה-**

**מכרז פומבי מס' 04/2023 למתן שירותי ייעוץ משפטי חיצוני בתחומים שונים**

**עבור המועצה להשכלה גבוהה**

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
1.	נספח ה'1		נא הבהרתכם כי ניתן למלא את הטבלאות לעניין עמידה בתנאי הסף בטפסי WORD וכי ניתן להוסיף שורות לטבלאות.	ניתן למלא את הטבלאות בטפסי WORD וניתן כמובן להוסיף שורות לטבלאות.
2.	נספח ה'2		נא הבהרתכם כי ניתן למלא את הטבלאות לעניין ניקוד ההצעה בטפסי WORD.	ראו תשובתנו לשאלה 1 לעיל.
3.	סעיפים 3 ו-4 – נספחי ו'1.		אנא הבהירו כי חברות של שותף במציע בחבר נאמנים (ולא בועד מנהל) של מוסד להשכלה גבוהה לא מהווה ניגוד עניינים לכשלעצמו ועל המציע להתחייב כלפי המועצה כי הדבר לא יהווה מבחינתו כל מניעה למתן שירותים למועצה גם בעניינים הנוגעים בצורה ישירה או עקיפה לאותו מוסד. למען הסר ספק, אותו שותף לא יוכל לספק למועצה שירותים והמציע יבטיח היעדר ניגוד עניינים באופן שיתקיים נתק מוחלט בין האדם או הצוות שנותן מטעמו את השירות למועצה לבין אותו שותף.	יובהר כי חברות של שותף במציע בחבר נאמנים (ולא בועד מנהל) של מוסד להשכלה גבוהה לא מהווה ניגוד עניינים לכשלעצמו ועל המציע להתחייב כלפי המועצה כי הדבר לא יהווה מבחינתו כל מניעה למתן שירותים למועצה גם בעניינים הנוגעים בצורה ישירה או עקיפה לאותו מוסד. למען הסר ספק, אותו שותף לא יוכל לספק למועצה שירותים והמציע יבטיח היעדר ניגוד עניינים באופן שיתקיים נתק מוחלט בין האדם או הצוות שנותן מטעמו את השירות למועצה לבין אותו שותף.
4.	נספח ו'1 (למציע המגיש הצעה לתחום מומחיות 3 – דיני עבודה).		אנא הבהירו כי אין ולא יהיה ניגוד בייצוג מוסדות להשכלה גבוהה, בכל עניין שאינו נוגע במישרין לממשק בין מוסדות אלה לבין המל"ג, וכי לא יידרש	כמפורט בנספח ו'1 לתחום מומחיות 3 – דיני עבודה "המציע לא יתן ייעוץ/שירות אחר למוסד להשכלה גבוהה או לגופים אחרים הרלוונטים לפעילות המועצה להשכלה גבוהה, בתחום <u>דיני העבודה</u> ". בכל עניין אחר,

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			אישור של המל"ג לצורך מתן שירותים משפטיים למוסדות להשכלה גבוהה בכל נושא ועניין שאינו עולה כדי ניגוד עניינים.	שאיננו בתחום דיני העבודה, יש לעדכן את היועצת המשפטית של מל"ג/ות"ת <u>מראש</u> והיא תכריע בענין.
5.	תחום 3 – דיני עבודה	24	האם השירות המשפטי בדיני עבודה כולל גם ייעוץ/ייצוג כנגד מוסדות להשכלה גבוהה או שהוא אמור להינתן רק לגבי עובדי המועצה להשכלה גבוהה עצמה?	השירות המשפטי שידרשו המציעים לתת למועצה בדיני עבודה כולל גם ייעוץ/ייצוג בכל ההיבטים הקשורים לדיני עבודה בכל הנוגע לעובדי המל"ג כן בעניינים הקשורים לשכר הסגל במוסדות להשכלה גבוהה.
6.	תחום 2 – דיני המכרזים וחוזים	34.2.2	האם ניתן להציג את הניסיון הנדרש בסעיפים 34.2.2 (לרבות כל סעיפי המשנה) ע"י שני חברי הצוות (ולא רק ע"י עוה"ד הבכיר)?	הסעיף יתוקן כדלקמן: <b>"עוה"ד הבכיר ניסח ו/או ליווה ו/או פיקח על מכרזים לרבות ההסכמים עבור המכרזים, בתחומים שונים עבור גופים ציבוריים, במהלך 5 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות כאשר הניקוד ינתן באופן כדלקמן".</b>
7.	תחום 2 – דיני המכרזים וחוזים	34.2.2	משרדנו, המתמחה, בין היתר, בתחום המכרזים וההתקשרויות, עוסק בעיקר במכרזים מורכבים ארוכי טווח בשווי של מיליוני ש"ח כל מכרז עבור המגזר הציבורי ולפיכך, הכנת ועריכת מכרז, בדרך כלל, נמשכת יותר משנה.  נבקש כי תנתן חלופה לתנאי זה כאשר מדובר במכרזים מורכבים, לרבות הפחתת מספר המכרזים שפורסמו והארכת לוחות הזמנים לפרסום.	אין שינוי בתנאי המכרז.

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
8.	תחום 2 – דיני המכרזים וחוזים	34.2.2.2.	<p>במשרדנו, חלק מהעיתרות המנהליות לאור היקפן ומורכבותן מתנהל ע"י מחלקת ליטיגציה או עו"ד נוספים במחלקה עם אוריינטציה ליטיגטורית, עם ליווי צמוד של עורך המכרז.</p> <p>לפיכך, נבקש:</p> <p>1. לאפשר כי הניסיון לצורך סעיף זה יוצג ע"י עו"ד שאינו העו"ד הבכיר (עו"ד הנוסף בצוות או עו"ד אחר)</p> <p>2. כי במכרזים ארוכי טווח/בשווי גבוה כל עתירה תזכה את המציע ביותר נקודות.</p>	<p>1. הבקשה התקבלה בחלקה. סעיף 34.2.2.2 יתוקן כדלקמן "ניסיון עוה"ד הבכיר או עו"ד אחר מהמשרד במעמד של שותף/בעלים אשר עומד בתנאי הסף כאמור בסעיף 29.4 ו- 29.5 בליווי, ייצוג וניהול עתירות מנהליות ו/או המרצות פתיחה בתחום דיני המכרזים בבתי משפט עבור גופים ציבוריים ב- 5 שנים האחרונות. כל עתירה תזכה ב- 1 נקודה ועד למקסימום של 10 נקודות". כמו כן, ראו תיקון מתאים גם בסעיף הרלוונטי בתנאי הסף.</p> <p>2. לא מקובל.</p>
9.		30.1.1.2	<p>מבוקש לאפשר הוכחת תנאי הסף באמצעות הצוות המוצע לתחום בכללותו ולא באמצעות עוה"ד הבכיר באופן ספציפי.</p>	<p>לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.</p>
10.		34.1.2	<p>מבוקש לנקד את ניסיון הצוות המוצע בכללותו ללא חלוקה לניסיון עוה"ד הבכיר וניסיון עוה"ד הנוסף בנפרד.</p>	<p>לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.</p>
11.		34.2.2.1 ו- 34.2.2.2	<p>מבוקש לאפשר עמידה בדרישות המופיעות בסעיפים 34.2.2.1 ו- 34.2.2.2 לצורך ניקוד איכות באמצעות הצוות המוצע</p>	<p>לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.</p>

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			בכללותו ולא באמצעות עוה"ד הבכיר באופן ספציפי.	
12.		34.3.3, 34.3.4 ו- 34.3.5	מבוקש לאפשר עמידה בדרישות המופיעות בסעיפים 34.3.3, 34.3.4 ו- 34.3.5 לצורך ניקוד איכות באמצעות הצוות המוצע בכללותו ולא באמצעות עוה"ד הבכיר באופן ספציפי.	לא יהיה שינוי בתנאי המכרז
13.			הציג את ניסיוני האישי במייל (מצטרף בנפרד). אומנם לא הענקתי שירותים לגופים ציבוריים אך לא רואה בכך כל בעיה, אלא אם זה חסם וההיסטוריה תונצח לעד אם זה תנאי בכל מכרז לגוף ציבורי כזה או אחר. לאור כל האמור לעיל, אבקש כי יראו בניסיון שלי בעבר כמי שעבד ברשות המיסים במשך כ- 10 שנים, וכמי שהמרצה במוסדות להשכלה גבוהה במשך שנים רבות וממשיך להרצות בפורומים אחרים, וכן כמי שכותב שני מבחני הסמכה של מועצת השמאים ונותן שירותים למועצה, כמי שעומד בתנאי סף וכך אוכל להגיש את מסמכי המכרז.	לא יהיה שינוי בתנאי המכרז. עמידה בתנאי הסף תיבדק במסגרת בדיקת ההצעה.
14.		הגדרות	אנא הבהירו כי הגדרת "מגזר ציבורי" כוללת גם את מפעל הפיס חל"צ, שהינו גוף הפועל	לגבי מפעל הפיס - מקובל, ובלבד שיצורף אישור הגוף כי הוא מחיל על עצמו את חובת

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			<p>ללא כוונת רווח ותחת רגולציה של משרד האוצר, והחיל על עצמו את חובת המכרז ואת תקנות חובת המכרזים, פועל לפיהם ומקיים מאות הליכים בשנה בהתאם לתקנות חובת המכרזים. הוספת מפעל הפיס להגדרה של המגזר הציבורי במכרז, לא גורעת מהתכלית של תנאי הסף ואמות המידה הרלוונטיות והיא עשויה להוסיף לתחרות במכרז.</p> <p>בנוסף, אנא הבהירו כי הגדרת "מגזר ציבורי" כוללת גם את המפעל להכשרת ילדי ישראל ע"ר, עמותה שהוכרזה כגוף נתמך לפי כהגדרתו בסעיף 21 לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985, וככזו, בין היתר, תנאי העסקה של עובדיה כפופים לאישור הממונה על השכר. בנוסף מדובר בעמותה שעל העסקת עובדיה חלה חוקת עבודה ומדובר במקום עבודה מאורגן, על הכרוך בכך. הוספת עמותה זו אינה גורעת מהמהות של תנאי הסף ואמות המידה הרלוונטיות והיא עשויה להוסיף לתחרות במכרז.</p>	<p>המכרז ואת תקנות חובת המכרזים ופועל לפיהן.</p> <p>לגבי המפעל להכשרת ילדי ישראל ע"ר – הגוף לא יכלל במסגרת הגדרת "מגזר ציבורי" אולם מאחר וסעיף 34.3.4 עומד בפני עצמו נכלל גוף זה במסגרת "גוף בעל אופי ציבורי" לצורך סעיף זה בלבד.</p>
.15		29.1 בתחומי	<p>משרדנו בעל ההתמחויות והניסיון המתאימים לביצוע</p>	<p>הסעיף יתוקן כדלקמן: "בתחומי מומחיות 2-3 - מעסיק לפחות 5 עורכי דין החברים</p>

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
		2-3	<p>השירותים בתחומים אלה. כמקובל היום במשרדי עורכי דין, לא כל עורכי הדין במשרדנו, מועסקים במתכונת של יחסי עבודה, וחלקם מועסקים במתכונות שונות של התקשרות. במשרדנו מועסקים במסגרת יחסי עבודה 6 עורכי דין. בנסיבות אלו נבקש כי תפחיתו את דרישת הסף למשרד המעסיק לפחות 6 עורכי דין ביחסי עבודה או לחילופים כי תתאפשר לצורך עמידה תנאי סף זה הכרה בעורכי דין המועסקים במשרד גם שלא במסגרת של יחסי עבודה.</p>	<p><b>בלשכת עורכי הדין בישראל במתכונת של יחסי עובד-מעביד כאשר מתוכם לפחות 3 (כולל הבכיר) מתמחים במכרזים וחוזים או בדיני עבודה, לפי הענין, ובנוסף העסיק בשנה האחרונה לפחות עוד 2 עו"ד המתמחים במכרזים וחוזים או בדיני עבודה, לפי הענין, והמועסקים כפרילנסרים במשרד."</b></p>
.16		29.4	<p>תשומת הלב כי הדרישה כי כל אחד מהצוות המוצע בעל ותק של לפחות 10 שנים עומדת בסתירה להוראות סעיף 30.2.3 (תנאי סף לתחום דיני המכרזים) ולסעיף 30.3.3 (תנאי סף לתחום דיני העבודה), לפיהם לאיש הצוות הנוסף ותק של לפחות 7 שנים.</p>	<p>אין כל סתירה. הדרישה בסעיף 29.4 לתנאי הסף, כי לכל אחד מאנשי הצוות המוצע וותק מקצועי של למעלה מ-10 שנים בעריכת דין. בסעיף ההגדרות מוגדר כי "שנות עיסוק בפועל במקצוע עריכת הדין בישראל כעיסוק עיקרי, לא כולל תקופת ההתמחות" ואילו הוראות סעיף 30.2.3 וסעיף 30.3.3 עוסקות בוותק מקצועי <u>ספציפי</u> של לפחות 7 שנים בתחומים הרלוונטים לכל מומחיות.</p>
.17		30.2.3	<p>בנוגע לניסיון של איש הצוות הנוסף, המחייב גם ניסיון בייצוג בהליכים משפטיים (24.1.10), הרי שלרוב כאשר מדובר באנשי הצוות, הם נחלקים לעורכי הדין</p>	<p>סעיף 30.2.3 יתוקן כדלקמן :  <b>"לענין סעיף זה ניתן להציג שני אנשי צוות, אשר שניהם עומדים בתנאי הסף 29.4 ו-29.5, כך שאיש צוות אחד יהיה בעל הניסיון הדרוש לענין סעיפים: 24.1.6-24.1.9 ו-24.1.10"</b></p>

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			<p>העוסקים בליטיגציה ולעורכי הדין העוסקים בכתיבה וליווי משפטי של עריכת המכרזים על הכרוך בכך (סעיפים 24.1.6 - 24.1.11, למעט 24.1.10), נבקש לאפשר פיצול בין שני אנשי צוות מוצעים, כך שאחד מהם יהא בעל הניסיון הנדרש בסעיף 24.1.10 והשני בעל הניסיון הנדרש בסעיפים 24.1.6-24.1.9 ו-24.1.11.</p>	<p>24.1.11 ואיש צוות נוסף שיהיה בעל הניסיון הדרוש לפי סעיף 24.1.10."</p>
.18		34.1.1	<p>נראה כי נפלה טעות סופר בניקוד הסעיף, וכי ניקוד סעיף 34.1.1.2 צריך להיות 25 ולא 10 נקודות כפי שרשום.</p>	<p>אכן נפלה טעות סופר. בכל מקרה, עקב שאלות ההבהרה, סעיף 34.1.1 יתוקן כדלקמן:</p> <p>34.1.1.1. עו"ד בכיר בעל 20 שנות ניסיון ומעלה בייעוץ משפטי בכל אחד מתחומי הליבה המפורטים בסעיפים 24.1.1 ו-24.1.2 עבור המגזר הציבורי – 10 נקודות לחילופין</p> <p>עו"ד בכיר בעל 20 שנות ניסיון ומעלה בייעוץ משפטי בכל אחד מתחומי הליבה המפורטים בסעיפים 24.1.1 – 24.1.4 עבור המגזר הציבורי – 15 נקודות</p> <p>34.1.1.2. עו"ד אחד נוסף לפחות (שאיננו עוה"ד הבכיר) בעל 10 שנות ניסיון ומעלה בייעוץ משפטי בכל אחד מתחומי הליבה המפורטים בסעיפים 24.1.1 –</p>

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
				24.1.4 עבור המגזר הציבורי – 10 נקודות.
19.		34.2.1 ו- 34.3.1	<p>1. ניקוד האיכות של הוותק של עוה"ד הבכיר המוצע : לעו"ד הבכיר המוצע במשרדנו יש ותק של כ-24.5 שנים. נראה כי הענקת הניקוד הגבוה ביותר לעורכי דין בעלי ותק של 26 שנים ומעלה הינו מרחיק לכת, וכי ראוי וניתן להסתפק במספר שנים נמוך יותר.</p> <p>בכל מקרה, נראה כי אין הצדקת לפער כה גדול (15 נקודות מתוך 100) בין ותק של 25 שנים לוותק של 26 שנים שכן הפער בשנים לא משקף את הפער בניקוד האיכות. לחילופין ניתן ליצר מדרגה נוספת בניקוד האיכות.</p> <p>2. בנוסף, לפי נוסח הסעיף כעת, לא ברור לכמה ניקוד זכאי מי שיש לו 25.5 שנות ניסיון.</p>	<p>סעיף 34.2.1.1 יתוקן כדלקמן :</p> <p>34.2.1.1 עו"ד בכיר בעל 20 שנות ניסיון ומעלה בכל התחומים המפורטים בסעיפים 24.1.6-24.1.11 – 15 נקודות.</p> <p>ניתן להציג בסעיף זה שני עו"ד בכירים אשר שניהם עומדים בתנאי הסף 29.4 ו-29.5, כך שאחד יהיה בעל הנסיון הדרוש לענין סעיפים 24.1.6-24.1.9 ו-24.1.11 והשני שהינו בעל הנסיון הדרוש לפי סעיף 24.1.10.</p> <p>סעיף 34.3.1 יתוקן כדלקמן :</p> <p>34.3.1 עו"ד הבכיר בעל 20 שנות ניסיון ומעלה בתחום דיני העבודה ובכלל זה בענין הוראות התקשי"ר, הוראות התכ"ם והנחיות נציבות שירות המדינה למעסיקים שהינם גופים ציבוריים. – 15 נקודות</p>
20.		34.2.2.3	<p>הענקת ניקוד נוסף לעו"ד בעל ותק של 7 שנות ניסיון בעריכה וליווי של מכרזים בשפה האנגלית נראית דרישה מחמירה נוכח העובדה שלפי בדיקה</p>	<p>תשומת הלב כי הניקוד בסעיף זה ניתן על עריכת <b>הסכמים</b> (לאו דווקא מכרזים) בשפה האנגלית. בכל מקרה, הוותק ירד בענין זה לשלוש שנים. ראו תיקון במסמכי המכרז.</p>



מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			בארכיון המכרזים של המל"ג, משנת 2011, לא נמצאו מכרזים בשפה האנגלית. נראה שניתן להסתפק בוותק של שלוש שנים.	
21.		34.3.5	<p>הסעיף מקנה ניקוד לבעלי ניסיון במתן ייעוץ שוטף בענייני עבודה למוסד להשכלה מתוקצב. נראה כי הייעוץ המשפטי בדיני עבודה שבו עוסק המכרז לא מתייחס לייעוץ משפטי למוסדות להשכלה גבוהה ונראה כי אין מקום ליתן ניקוד איכות לייעוץ משפטי כזה. זאת גם בשים לב להוראות סעיף 3 לנספח ו'2 - התחייבות בדבר העדר ניגוד עניינים במכרז, לפיהן מתחייב היועץ שייבחר במכרז לא לתת שירות/ייעוץ למוסד להשכלה גבוהה בתחום דיני העבודה, בהם הוא מעניק או יעניק שירותים למוסדות להשכלה גבוהה.</p> <p>דומה כי ניתן להחליף את אמת המידה, בהיכרות עם מערכת ההשכלה הגבוהה.</p>	<p>הייעוץ המשפטי הנדרש למועצה בענייני עבודה הינו בתפקידה של המועצה כרגולטור של המוסדות להשכלה גבוהה המתוקצבים על תנאי ההעסקה של חברי הסגל ולכן נסיון עם או בעניין מוסדות להשכלה גבוהה בתחום דיני העבודה הינו רלוונטי ולפיכך סעיף 34.3.5 (34.3.6 החדש) יתוקן כדלקמן:</p> <p><b>34.3.6 עוה"ד הבכיר נתן ייעוץ שוטף בענייני עבודה למוסד/ות להשכלה גבוהה מתוקצבים ע"י ות"ת במשך שנה לפחות במהלך 7 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות - 9 נקודות.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>לחילופין</b></p> <p><b>עוה"ד הבכיר נתן ייעוץ בענייני עבודה בעניין מוסדות להשכלה גבוהה מתוקצבים ע"י ות"ת כאשר כל ענין יזכה ב- 1 נקודות ועד למקסימום של 9 נקודות.</b></p>
22.		הסכם סעיף 8.1	נבקש להגביל לאחריות על פי דין.	מקובל.
23.		הסכם סעיף 9.18	נבקש למחוק את המילים " זיהום פתאומי" - דומה שאינו רלבנטי לשירות המבוקש.	מקובל.

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
24.		הסכם סעיף 10.1	נראה כי יש להחליף את המילה "רשות" במילה "מועצה". כמו כן, נבקש להכפיף את זכות המועצה הקבועה בסעיף זה להודעה בכתב ומראש שתמסור ליועץ.	מקובל.
25.		34.2.2.1	<p>אמות המידה הקבועות בסעיף 34.2.2.1 למכרז, לא נותנות ביטוי למורכבות והיקפם הכספי של המכרזים אותם ליווה המציע, מעבר להיקף של 500,000 ₪. על פי אמת המידה בסעיף 34.2.2.1.1, מכרז קטן יחסית (בהיקף של 500,000 ₪), הוא בעל משקל זהה למכרז מורכב בהיקף של מיליוני ואף מיליארדי ₪, שכלל מגוון רחב של אספקטים משפטיים, מקצועיים, מסחריים, פיננסיים ורגולטורים. באופן דומה, גם על פי אמת המידה שבסעיף 34.2.2.1.2, שני המכרזים האמורים נספרים באופן זהה, על אף שמכרז מורכב נמשך לרוב תקופת זמן ארוכה משמעותית ביחס למכרז קטן יחסית. השוואה זו אינה מאוזנת לדעתנו ואינה מביאה לידי ביטוי את היתרונות הנוספים הגלומים בניסיון שנצבר בליווי מכרזים מורכבים וסוגי מכרזים</p>	לא מקובל.

תשובה	שאלה	סעיף	מסמך	מס"ד
	<p>והתקשרויות שונים. בהתאם, נבקש כי הועדה תשקול לעדכן את אמת המידה שבסעיף 34.2.2.1.1 באופן שיקנה ניקוד איכות גבוה יותר למכרזים מורכבים בהיקפים כספיים של מיליוני ש"ח על פני מכרזים רגילים. בנוסף נבקש כי הועדה תשקול לעדכן את אמת המידה שבסעיף 34.2.2.1.2 באופן שבו במקרה של ליווי מכרזים מורכבים בהיקפים כספיים כאמור, יידרש מספר נמוך יותר של מכרזים בשנה או לחלופין כי מכרז מורכב כאמור, ייספר לצורך כל אחת מהשנים בהן הוא נמשך.</p>			
לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.	<p>אנא הבהירו כי לצורך אמות המידה שבסעיף 34.2.2.1, הליך של מיון מוקדם במסגרתו נבחנו תנאי הסף ונבחרו המציעים הכשירים העומדים בהם, יילקח בחשבון כהליך מכרז נפרד מהליך המכרז לבחירת הזוכה במכרז, שנוהל בהמשך למיון מוקדם כאמור. יצוין כי הליכי מיון מוקדם במכרזים מורכבים לרוב לא מתרחשים אפילו באותה שנה שבה מתנהל ההליך לבחירת הזוכה.</p>	34.2.2.1		.26

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
27.		34.2.2.2	<p>נבקשכם להבהיר כי לצורך אמת המידה שבסעיף 34.2.2.2 יילקחו בחשבון גם עתירות מנהליות בתחום דיני המכרזים בקשר עם מכרז אותו ערך גוף ציבורי, בהם ייצג המשרד גוף פרטי שהתמודד במכרז כאמור ולא רק עתירות בהם ייצג המשרד את הגוף הציבורי.</p> <p>בהקשר זה נציין כי משרדנו מייצג את המדינה וגופים ציבוריים שונים במגוון רחב של מכרזים מורכבים בהיקפים כספיים משמעותיים, בין היתר מכרזים בשיתוף המגזר הפרטי המיושמים בשיטות DB/PPP/PFI. הכמות הנמוכה של עתירות במכרזים בהם ליווינו את הגוף הציבורי, מעידה לדעתנו על איכות המכרז והשירותים המשפטיים שניתנו על ידנו במסגרתו.</p>	<p>יובהר כי לצורך אמות המידה שבסעיף 34.2.2.2 תילקח בחשבון כל עתירה מנהלית/המרצת פתיחה בתחום דיני המכרזים אותה ליווה, ייצג וניהל עוה"ד הבכיר בין אם ייצג את עורך המכרז ובין אם ייצג גוף התוקף את המכרז. הדבר יובהר גם במסמכי המכרז.</p>
28.		34.2.2	<p>אמות המידה לתחום מומחיות 1 מקנות ניקוד איכות למציע שמציג צוות העומד בתנאי הסף לתחומי המומחיות הנוספים המפורטים במכרז (ראו בסעיף 34.1.3 למכרז). באופן דומה, נבקש מהועדה כי גם במסגרת ניקוד האיכות של תחום מומחיות 2 (ייעוץ בדיני מכרזים),</p>	<p>לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.</p>

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			<p>יוקנה ניקוד איכות למציע המציג צוות מוצע שהינו בעל ניסיון בייעוץ משפטי בתחומי הליבה המפורטים בסעיפים 24.1.1-24.1.4 למכרז.</p>	
.29		29.1	<p>בכוונת משרדנו להגיש הצעה לתחום מומחיות 2- דיני מכרזים ודיני חוזים. משרדנו מונה חמישה (5) עורכי דין, כאשר שניים מתוכם אשר אחת מהם היא הבעלים במציע העוסקים בתחום דיני המכרזים ודיני החוזים. כמו כן, עובדים במשרדנו שני עורכי דין נוספים בתחום דיני המכרזים ודיני החוזים בעלי וותק משמעותי המעניקים את השירותים כ"פריילנסרים". נבקשכם לעדכן סעיף זה, כך שבתחום מומחיות מס' 2- דיני חוזים ומכרזים, יוכל להתמודד מעסיק המעסיק לפחות 5 עורכי דין החברים בלשכת עורכי הדין בישראל, חלף הדרישה ל- 7 עורכי דין.</p>	<p>ראו תשובתנו לשאלה 15 לעיל.</p>
.30		29.1	<p>יחסי העסקה מקובלים במשרדי עורכי דין ביחס לשותפים נעשים באמצעות הוצאת חשבונית, ולא תלוש שכר. על כן, נבקשכם לשנות את הדרישה הקבועה בסעיף זה המורה כי</p>	<p>מקובל כי לגבי עוה"ד הבכיר בלבד, ניתן יהיה להציג עו"ד אשר מועסק אצל המציע, באמצעות תלוש משכורת או חשבונית וכל עוד אותו עו"ד נמנה כחלק אינטגרלי מצוות המשרד הקבוע, נכון למועד האחרון להגשת הצעות. ראו תיקון במסמכי המכרז.</p>

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			<p>"מעסיק"- משמעו שמתקיימים בין הצדדים יחסי עובד-מעביד", ולאפשר מגנון של העסקת עורכי דין בחשבונית. מודגש כי אין המדובר בעורכי דין החולקים שירותי משרד, אלא בעורכי דין העובדים אצל המציע "כפרילנסרים" כאשר משרד המציע מנוהל כמערכת אורגאנית וארגונית אחת.</p>	
.31		30.2.3	<p>נבקשכם לאפשר כי איש הצוות הנוסף יהיה בעל ותק מקצועי של למעלה מ- 10 שנים כעורך דין, מתוכן 3 שנים בייעוץ משפטי בכל התחומים המפורטים בסעיפים 24.1.6-24.1.11 עבור המגזר הציבורי, וזאת במהלך 10 השנים האחרונות שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות.</p>	לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.
.32		29.1	<p>במשרדי עורכי דין, במיוחד במדרג שותפים קיימות צורות מגוונות להעסקת עורכי דין שאינן משנות מהמהות המבוקשת. אשר על כן מבוקש להבהיר כי הגדרת "מעסיק" לעניין המציע ייחשב גם מי שמועסק במציע כשכיר או כשותף באמצעות תלוש משכורת או חשבונית וכל עוד אותו עו"ד נמנה כחלק אינטגרלי מצוות</p>	ראו תשובה לשאלה 30 לעיל.

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			<b>המשרד הקבוע, נכון למועד האחרון להגשת הצעות.</b>	
33		30.1.1.2	<p>במסגרת סעיף 30.1.1.2 לתנאי סף של תחום מומחיות 1 שבמסמכי המכרז נקבע כי: "לעוה"ד הבכיר ניסיון מעשי בייצוג משפטי בפני בג"צ (כעותר או כמשיב) במסגרת 7 עתירות לפחות, בתקופה של 10 השנים האחרונות קודם המועד האחרון להגשת הצעות בהליך זה".</p> <p>עם זאת, לכל הפחות חלק מהעתירות כנגד המועצה להשכלה גבוהה אמורות להידון בבית המשפט לעניינים מנהליים, בהתאם לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, וערעורים מנהליים נדונים בפני בית המשפט העליון על כן, מבוקש להכיר בהקשר זה, גם בניסיון מעשי בייצוג משפטי בבתי משפט מנהליים או לכל הפחות בערעורים מנהליים בבית המשפט העליון.</p>	<p>מקובל. סעיף 30.1.1.2 יתוקן כדלקמן:</p> <p><b>30.1.1.2 לעוה"ד הבכיר ניסיון מעשי בייצוג משפטי (כעותר או כמשיב) בפני בג"צ ו/או בפני ביהמ"ש לעניינים מנהליים ו/או בערעורים מנהליים בבית המשפט העליון, במסגרת 7 עתירות/ערעורים לפחות מתוכן 3 לפחות בפני בג"צ, בתקופה של 10 השנים האחרונות קודם המועד האחרון להגשת הצעות בהליך זה.</b></p>
34		34.1.1	<p>במסגרת סעיף 34.1.1 לבדיקת איכות ההצעה שבמסמכי המכרז נקבע כי: "לעוה"ד הבכיר בעל 16 (כולל) עד 25 (כולל) שנות ניסיון בייעוץ משפטי בכל אחד מתחומי הליבה המפורטים</p>	<p>ראו תשובתנו לשאלה 18 לעיל.</p>

תשובה	שאלה	סעיף	מסמך	מס"ד
	<p>בסעיפים 24.1.1 ו- 24.1.2 עבור המגזר הציבורי – 10 נק"י".</p> <p>עוד נכתב בהמשך כי: "עו"ד בכיר בעל 26 שנות ניסיון ומעלה בייעוץ משפטי בכל אחד מתחומי הליבה המפורטים בסעיפים 24.1.1 ו- 24.1.2 עבור המגזר הציבורי – 10 נק"י".</p> <p>אנו סבורים כי לעורך דין בעל ותק של 25 או 26 שנים אין יתרון כזה או אחר, בכל הנוגע לשירותים מושא המכרז, לעומת עורך דין בעל ותק של 15 שנים, בפרט לאור העובדה שעורך המכרז בוחן את הניסיון הספציפי שנצבר לעוה"ד הבכיר בכל תחום התמחות. קיים גם פער מסוים לעומת תנאי הסף, במובן זה שעוה"ד הבכיר נדרש להיות בעל ותק של 15 שנים בייעוץ משפטי בכל אחד מתחומי הליבה כדי לעמוד בתנאי הסף, אולם מקבל ניקוד איכות באמת מידה זו רק מ- 16 שנות ותק ואילך.</p> <p>נזכיר גם, כי המכרז הוא מכרז פרסונאלי, בגדרו אנשי הצוות המוצע נדרשים להעניק את השירותים בפועל (סעיף 28.3 למסמכי המכרז). קביעת אמת מידה שכזו, מתמרצת להציע</p>			



תשובה	שאלה	סעיף	מסמך	מס"ד
	<p>אנשי צוות ותיקים ביותר, אשר לעיתים קרובות משמשים - בשל הותק - כראש המשרד או שותפים מנהלים, וכפועל יוצא לא יוכלו להקדיש את מלוא הזמן הדרוש למתן השירותים בפועל.</p> <p><b>מבוקש אפוא לשנות את הסעיף כך שהניקוד יינתן עבור מספר הגופים הציבוריים אותם ייצג עורך הדין בתקופה של 10 שנים או כל תקופה אחרת שיחליט המזמין, שכן קיים לטעמנו, יתרון לעורך דין שייצג 5 גופים ציבוריים ב-10 שנים מאשר עו"ד שייצג גוף ציבורי אחד ב-26 שנים. לחילופין, מבוקש להפחית את הציון הניתן ולקבוע כי ניסיון של עד 25 שנים ינוקד ב-15 נקודות וכל שנה מעבר לכך תנוקד ב 5 נקודות.</b></p>			
<p>ראה תשובתנו לשאלה 19 לעיל.</p>	<p>במסגרת סעיף 34.2.1 לבדיקת איכות ההצעה שבמסמכי המכרז נקבע כי: "לעוה"ד הבכיר בעל 16 (כולל) עד 25 (כולל) שנות ניסיון בייעוץ משפטי בכל אחד מתחומי הליבה המפורטים בסעיפים 24.1.11 ו- 24.1.6 עבור המגזר הציבורי – 10 נק"ו". עוד נכתב בהמשך כי: "עו"ד בכיר בעל 26 שנות ניסיון ומעלה</p>	<p>34.2.1</p>		<p>.35</p>

תשובה	שאלה	סעיף	מסמך	מס"ד
	<p>בייעוץ משפטי בכל אחד מתחומי הליבה המפורטים בסעיפים 24.1.6 ו- 24.1.11 עבור המגזר הציבורי – 25 נק"י".</p> <p>אנו סבורים כי לעורך דין בעל ותק של 25 או 26 שנים אין יתרון כזה או אחר, בכל הנוגע לשירותים מושא המכרז, לעומת עורך דין בעל ותק של 15 שנים, בפרט לאור העובדה שעורך המכרז בוחן את הניסיון הספציפי שנצבר לעוה"ד הבכיר בכל תחום התמחות. קיים גם פער מסוים לעומת תנאי הסף, במובן זה שעוה"ד הבכיר נדרש להיות בעל ותק של 15 שנים בייעוץ משפטי בכל אחד מתחומי הליבה כדי לעמוד בתנאי הסף, אולם מקבל ניקוד איכות באמת מידה זו רק מ- 16 שנות ותק ואילך.</p> <p><b>מבוקש אפוא לשנות את הסעיף כך שהניקוד יינתן עבור מספר הגופים הציבוריים אותם ייצג עורך הדין בתקופה של 10 שנים או כל תקופה אחרת שיחליט המזמין, שכן קיים לטעמנו, יתרון לעורך דין שייצג 5 גופים ציבוריים ב-10 שנים מאשר עו"ד שייצג גוף ציבורי אחד ב-26 שנים. לחילופין, מבוקש</b></p>			

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			להפחית את הציון הניתן ולקבוע כי ניסיון של עד 25 שנים ינוקד ב-30 נקודות וכל שנה מעבר לכך תנוקד ב 5 נקודות.	
36.		34.1.2.1	במסגרת. סעיף 34.1.2.1 לבדיקת איכות ההצעה – ניסיון הצוות המוצע בייצוג בפני בג"ץ ובהתאם להסבר מעלה (סעיף 1 לשאלות ההבהרה), מבוקש לשנות את הסעיף כך שעה"ד הבכיר יקבל עבור כל ייצוג בעתירה בבית המשפט לעניינים מנהליים או בערעור מנהלי בפני בית המשפט העליון (ייצוג כעותר או כמשיב) ב-10 השנים האחרונות, נקודה אחת לעתירה ועד למקסימום של 10 נקודות.	הסעיף יתוקן כדלקמן: 34.1.2.1 ניסיון עוה"ד הבכיר בייצוג משפטי (כעותר או כמשיב) בפני בג"ץ ו/או בפני ביהמ"ש לעניינים מנהליים ו/או בערעורים מנהליים בבית המשפט העליון מעבר למתחייב על פי תנאי הסף כדלקמן: עבור כל ייצוג בעתירה לבג"ץ/ביהמ"ש לעניינים מנהליים/ערעורים מנהליים בביהמ"ש העליון (ייצוג כעותר או כמשיב) מעבר ל- 7 ההליכים המתחייבים עפ"י תנאי הסף בעשר שנים האחרונות, תינתן 1 נקודה לכל עתירה/ערעור ועד למקסימום של 10 נקודות.
37.		34.1.2.2	במסגרת סעיף 34.1.2.2 לבדיקת איכות – ניסיון הצוות המוצע בייצוג בפני בג"ץ ובהתאם להסבר מעלה (סעיף 1 לשאלות ההבהרה), מבוקש לשנות את הסעיף כך שעה"ד הנוסף מהצוות יקבל עבור כל ייצוג בעתירה בבית המשפט לעניינים מנהליים או בערעור מנהלי בפני בית המשפט העליון (ייצוג כעותר או כמשיב) ב-10 השנים	הסעיף יתוקן כדלקמן: 34.1.2.2 ניסיון עו"ד נוסף מהצוות המוצע בייצוג (כעותר או כמשיב) בפני בג"ץ ו/או בפני ביהמ"ש לעניינים מנהליים ו/או בערעורים מנהליים בבית המשפט העליון – עד 10 נקודות כדלקמן: עבור כל ייצוג בעתירה לבג"ץ/בפני ביהמ"ש לעניינים מנהליים/ערעורים מנהליים בביהמ"ש העליון ב- 10 השנים

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			האחרונות, נקודה אחת לעתירה ועד למקסימום של 10 נקודות.	האחרונות תינתן נקודה אחת לכל עתירה/ערעור הליך כאמור לעיל ועד למקסימום של 10 נקודות.
.38		34.2.2.1.2	<p>במסגרת סעיף 34.2.2.1.2 לבדיקת איכות- ניסיון הצוות בניסוח מכרזים ובייצוג וניהול עתירות בתחום נקבע כי: "כל שנה, במהלך ה-5 השנים האחרונות שקדמו להגשת ההצעות, שבה יוצגו למעלה מ-7 מכרזים אותם ערך וליווה עוה"ד הבכיר ואשר פורסמו בה, תזכה ב-2 נקודות ועד למקסימום של 10 נקודות".</p> <p>במשרדנו, אשר מונה קרוב ל-50 עורכי דין, ישנו שותף אשר ששימש במשך שנים רבות היועץ המשפטי הראשי של ארגון ביטחוני אשר הינו חלק ממשרד ראש הממשלה, והוא בעל ניסיון עשיר ורב בתחום הובלת וכתובת מכרזים (מכרזים טכנולוגיים, מכרזי יועצים, מכרזי טובין); עסקאות בינלאומיות; כריתת הסכמים וניהול מו"מ; וכן ניהול הליכים תחרותיים שונים. מאחר ומדובר בארגון ממשלתי, בעל תקציבים של עשרות מיליוני ₪,</p> <p><b>מבוקש לראות בניסיון רב השנים של יועצים משפטיים</b></p>	לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			<p><b>במשרדים ממשלתיים (אשר כחלק מעבודתם שימשו כחברים בוועדת המכרזים וניהלו מכרזים שונים) ככאלה שהעניקו שירות לגוף ציבורי, כנדרש בסעיף.</b></p>	
.39		34.2.2.2	<p>במסגרת סעיף 34.2.2.2 לבדיקת איכות – "ניסיון הצוות" בניסוח מכרזים ובייצוג וניהול עתירות בתחום, נקבע כי: "ניסיון עוה"ד הבכיר בליווי, ייצוג וניהול עתירות מנהליות ו/או המרצות פתיחה בתחום דיני המכרזים בבתי משפט עבור גופים ציבוריים ב-5 השנים האחרונות. כל עתירה תזכה ב-1 נקודה ועד למקסימום של 10 נקודות". מאחר והסעיף אמור לנקד את ניסיון "הצוות", מבוקש לראות גם בניסיונו של חבר הצוות השני כרלוונטי לעניין זה ולא רק בניסיונו של עוה"ד הבכיר.</p>	<p>לא מקובל. ראו תשובתנו לשאלה 8 לעיל.</p>
.40		30.1.1.1	<p>אנא הבהירו כי הצעת מספר עורכי דין בכירים אשר לכל אחד מהם קיים הניסיון הנדרש באחד מתחומי הליבה המפורטים בסעיפים 24.1.1 – 24.1.2, באופן אשר הם יחד משלימים את כל שני תחומי הליבה המבוקשים, יהווה עמידה בתנאי הסף.</p>	<p>לא מקובל. לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.</p>

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
41.		30.1.1.3	אנא הבהירו כי אין צורך שלכל אחד מחברי הצוות יהיה נסיון מקצועי בכל תחומי הליבה המפורטים בסעיפים 24.1.1-24.1.4 אלא מספיק כי לכל אחד מחברי הצוות יהיה נסיון בחלק מהם באופן אשר ישלים יחד את דרישת תנאי הסף.	אכן, בהתאם ללשון הסעיף אין צורך שלכל אחד מחברי הצוות יהיה נסיון מקצועי בכל תחומי הליבה המפורטים בסעיפים 24.1.1-24.1.4 אלא שלשניהם ביחד, במצטבר, יש את הנסיון בכל תחומי הליבה.
42.		30.2.2, 30.2.3, 34.2.2	אנא הבהרתכם כי גם הליכים תחרותיים דמויי מכרז לגופים שאינם גופים ציבוריים כהגדרתם במכרז זה ו/או כפופים לסעיף 2 לחוק חובת מכרזים, כדוגמת מוזיאונים, מוסדות תרבות וכד' יחשבו מכרזים לצורך מכרז זה.	לא יחול שינוי בתנאי המכרז.
43.		סעיף הגדרות "מגזר ציבורי" (עמ' 3 למסמכי המכרז)	אנא הבהרתכם כי לא רק מוסדות להשכלה גבוהה שאינם כפופים לסעיף 2 לחוק חובת מכרזים יחשבו כגופים שאשר ניתן להציגם לצורך הוכחת ניסיון מקצועי רלוונטי, אלא גם מלכ"רים אחרים (כדוגמת מוזיאונים) אשר כפופים לחובת קיום הליכים תחרותיים מעין-מכרזיים, יחשבו אף הם בהתאם.	ראשית, מוסדות להשכלה גבוהה בהחלט כפופים לסעיף 2 לחוק חובת המכרזים. הבקשה לא מתקבלת ולא יהיה שינוי בתנאי המכרז.
44.		30.2.2	אנא הבהירו כי הצעת מספר עורכי דין בכירים אשר לכל אחד מהם קיים הניסיון הנדרש באחד או חלק מהתחומים המפורטים	ניתן להציע עד 2 עורכי דין בכירים, העומדים בתנאי הסף, כאשר אחד יציג נסיון בכל התחומים למעט ליטיגציה והשני יציג את

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			בסעיפים 24.1.11-24.1.6, באופן אשר הם יחד משלימים את הניסיון הנדרש בכל התחומים המבוקשים, יהווה עמידה בתנאי הסף.	הניסיון הדרוש בליטיגציה בדיני מכרזים. ראו תיקון במסמכי המכרז
.45		30.2.3	אנא הבהירו כי הצעת מספר חברי צוות אשר לכל אחד מהם קיים הניסיון הנדרש באחד או חלק מהתחומים המפורטים בסעיפים 24.1.11-24.1.6, באופן אשר הם יחד משלימים את הניסיון הנדרש בכל התחומים המבוקשים, יהווה עמידה בתנאי הסף.	ניתן להציע עד 2 עורכי דין, העומדים בתנאי הסף, כאשר אחד יציג נסיון בכל התחומים למעט ליטיגציה והשני יציג את הניסיון הדרוש בליטיגציה בדיני מכרזים וחוזים. ראו תיקון במסמכי המכרז
.46		31.1.4	אנא הבהירו אילו מסמכים יש לצרף לצורך פירוט הניסיון הרלוונטי בנוסף לקו"ח ולתצהירים הקיימים במכרז.	יש לצרף קו"ח המפרטים את הניסיון הרלוונטי ולמלא את התצהירים הנספחים למכרז.
.47		34.1.1	הניקוד הכולל הרשום לאמת מידה זו הוא 25 נק' בעוד החלוקה המוצגת בסעיפים 34.1.1.1 ו-34.1.1.2 היא 10 נק' לכל סעיף באופן אשר אינו מסתכם ל-25 נקודות. אנא הבהירו את הניקוד באמת מידה זו.	נפלה טעות סופר. מסמכי המכרז תוקנו בהתאם.
.48		34.1.1.1 ו-34.1.1.2	אנא הבהירו האם ניתן לקבל חלק מהנקודות בסעיף זה, במקרה בו לעורך הדין הבכיר יש את שנות הניסיון המבוקשות באחד מתחומי הליבה	לא מקובל. לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			<p>המפורטים בסעיפים 24.1.1-24.1.2 וכי ניתן לקבל את מלוא הניקוד במקרה של עורכי דין בכירים אשר לכל אחד מהם יש את הניסיון המבוקש רק באחד מתחומי הליבה. ככל שכן, אנא הבהירו את חלוקת הניקוד.</p>	
.49		34.1.2.1	<p>אנא הבהירו כי במקרה של הצעת מספר עורכי דין בכירים עם תחומי ניסיון נפרדים, ניתן לקבל את הניקוד בסעיף זה עבור עורך הדין הבכיר אשר לו הניסיון הרלוונטי בייצוג בפני בג"ץ</p>	לא מקובל. לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.
.50		34.1.4.1	<p>אנא הבהירו כי ניתן לספק יותר מ-3 לקוחות אשר יספקו מידע ביחס לעורכי הדין הבכירים השונים וביחס לתחומי ליבה שונים.</p>	לא יחול שינוי בתנאי המכרז.
.51		34.2.1	<p>ישנה טעות במספור בסעיפיו הקטנים של סעיף זה.</p>	מדובר בטעות סופר, ראו תיקון במסמכי המכרז.
.52		34.2.1.1 ו-34.2.1.2	<p>אנא הבהירו האם ניתן לקבל חלק מהנקודות בסעיף זה, במקרה בו לעורך הדין הבכיר יש את שנות הניסיון המבוקשות באחד מהתחומים המפורטים בסעיפים 24.1.6-24.1.11 וכי ניתן לקבל את מלוא הניקוד במקרה של עורכי דין בכירים אשר לכל</p>	<p>לא יהיה ניקוד חלקי. על מנת לזכות בניקוד, ניתן להציג עו"ד בכיר אחד אשר יש לו את כל הניסיון הדרוש או <u>ע</u> שני עורכי דין בכירים כאשר לאחד יהיה הניסיון הנדרש בהתאם לסעיפים 24.1.6-24.1.9 ו-24.1.11 ולעו"ד הבכיר השני יהיה הניסיון הנדרש בהתאם לסעיף 24.1.10. ראו מסמכי מכרז מתוקנים.</p>



מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			אחד מהם יש את הניסיון המבוקש רק בחלק מהתחומים. ככל שכן, אנא הבהירו את חלוקת הניקוד.	
.53		34.2.3.1	אנא הבהירו כי ניתן לספק יותר מ-3 לקוחות אשר יספקו מידע ביחס לעורכי הדין הבכירים השונים וביחס לתחומים השונים.	אין שינוי בתנאי המכרז.
.54		נספח ה'1- עמידה בתנאי הסף- תצהירים בדבר ניסיון הצוות המוצע	אנא הבהירו כי במידה ומוצעים מספר עורכי דין בכירים ו/או חברי צוות אשר משלימים יחד את שנות הניסיון הנדרשות בתנאי הסף, ניתן להגיש תצהיר זה מספר פעמים ביחס לכל עורך דין בכיר או איש צוות.	מסמכי המכרז והנספחים תוקנו באופן שבתנאים מסויימים ניתן להציג מספר עורכי דין בהתאם לתנאי המכרז.
.55		נספח ה'2- ניקוד ההצעה- תצהיר בדבר ניסיון הצוות המודע ופירוט ניסיונו	אנא הבהירו כי במידה ומוצעים מספר עורכי דין בכירים ו/או חברי צוות אשר משלימים יחד את שנות הניסיון הנדרשות בתנאי הסף, ניתן להגיש תצהיר זה מספר פעמים ביחס לכל עורך דין בכיר או איש צוות.	מסמכי המכרז והנספחים תוקנו באופן שבתנאים מסויימים ניתן להציג מספר עורכי דין בהתאם לתנאי המכרז
.56		29.3	המזמינה מתבקשת לשנות את תנאי הסף כך שהדרישה תרד ל6 שנים ברציפות במקום 10 שנים. למשך הזמן בו המשרד קיים אין הרבה משמעות מבחינת איכות	מקובל. סעיף 29.3 יתוקן כדלקמן: "המציע הינו משרד עורכי דין הפועל כדין וברציפות בישראל לפחות ב- 5 שנים האחרונות שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות למכרז".

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			<p>עורכי הדין הנמצאים בתוכו. ישנם כבר תנאי סף הדורשים שנות ניסיון מרובות המשקפות נאמנה את הדרישה לאיכות עורכי הדין הניגשים למכרז. דרישת שנים גבוהה כלפי עצם קיום המשרד רק תחסום משרדים חדשים בעלי עורכי דין איכותיים, ותיקים ומנוסים מלגשת למכרז.</p>	
.57		<b>30.1</b>	<p>המזמינה מתבקשת לפצל בין סעיפים 30.1.1.1 ו-30.1.1.2 כך שיוכלו לחול על שני עורכי דין בכירים שונים ולא יחולו על אותו עורך דין בכיר. במשרדים רבים ישנה הפרדה בין מחלקת ליטיגציה לבין מחלקת רגולציה/מסחרית. ניקוז כלל הדרישות לידי אותו אדם אינו מתאים לאופי חלוקת המומחיות בהתאם למחלקות הנהגות במשרדי עורכי הדין.</p>	לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.
.58		<b>34.1.1.2</b>	<p>ככל הנראה ישנה שגיאה בניקוד המובא בסעיף זה.</p>	מדובר בטעות סופר, ראו תיקון במסמכי המכרז.
.59		<b>34.1.3</b>	<p>המזמינה מתבקשת למחוק את הסעיף ולשנות את אופן הניקוד בהתאם, או לחילופין להוריד את משקל הניקוד שבו. ישנם משרדים המעוניינים להגיש לשני תחומי מומחיות בלבד ולבחירה להימנע מלהגיש לתחום השלישי</p>	לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
			אין אף השפעה והשלכה על טיב השירות והאיכות של המשרד בתחומים בהם בחר כן להגיש.	
.60		34.2.2	<p>המזמינה מתבקשת לפצל בין סעיפים 34.2.2.1 ו-34.2.2.2 כך שיוכלו לחול על שני עורכי דין ותיקים שונים ולא יחולו על אותו עורך דין בכיר. במשרדים רבים ישנה הפרדה בין מחלקת ליטיגציה לבין מחלקת רגולציה/מסחרית. ניקוז כלל הדרישות לידי אותו אדם אינו מתאים לאופי חלוקת המומחיות בהתאם למחלקות הנהוגות במשרדי עורכי הדין.</p>	ראו תשובתנו לשאלה 8 לעיל
.61	פרק ד' תנאי הסף	31.1.4 32.2	<p>צוין בסעיף 31.1.4 כי לגבי כל עו"ד מוצע יש לצרף מסמכים שיפרטו את ניסיונו הרלוונטי ובסעיף 32.2 לצרף קורות חיים של הצוות המוצע. המשרד מונה כ-360 עורכי דין, מהם רבים שעונים על תנאי הסף השונים. נבקש לצרף הנדרש לגבי עו"ד אחד בכל תחום ולציין שמות עורכי דין הנוספים הרלוונטיים או ליתן תיאור מקיף של הנסיון המשותף.</p>	<p>לגבי כל תחום מומחיות יש להגיש את שמות אנשי הצוות הרלוונטי לאותו תחום ורק לגביהם יש לצרף את קורות החיים ופירוט הנסיון הרלוונטי.</p>
.62	פרק ה' – ניקוד האיכות	34.1.1.1 34.1.1.2	<p>נפלה טעות סופר ביחס לניקוד בשני הסעיפים. בשני המקרים נרשם כי הניקוד יהיה 10 נקודות, והכותרת מדברת על 2</p>	ראו תיקון במסמכי המכרז

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
63.	פרק ה'- ניקוד האיכות	34.1.5 34.2.4 34.3.7	<p>לשון הסעיף קובעת כי "לראיון יתייצבו כל עורכי הדין בצוות המוצע. מציע שלא יגיע לראיון עם כל הצוות המוצע עלול להיפסל". מאחר והמשרד מורכב מעורכי דין רבים בכל תחום התמחות מוצע, האם הכרחי להגיע לראיון עם מס' גדול של עורכי דין או ניתן לצמצם את מס' המשתתפים לפי שיקול דעת המציע? או הרכב אחר?</p>	<p>לגבי כל תחום מומחיות יש להגיש את שמות אנשי הצוות הרלוונטי לאותו תחום ורק עליהם להתייצב לראיון בפני ועדת המכרזים.</p>
64.	הזמנה	עמוד 3	<p>הגדרת המונח "מגזר ציבורי" – נוכח אופיה של המועצה, לאור השירותים הנדרשים ומאחר ועל פניו נדמה כי מספר המשרדים שיוכלו לענות על תנאי הסף הינו מצומצם, נבקשם לעדכן את ההגדרה כך שתכלול גם גופים המבוקרים על ידי מבקר המדינה.</p>	<p>לא יהיה שינוי בתנאי המכרז.</p>
65.	הזמנה	27(א), 27(ב)	<p>אנא הבהרתכם מה תהא התמורה השעתית עבור מתן שירותים באמצעות מתמחה (בכפוף לאישור העסקתו).</p>	<p>התמורה למתמחה תעמוד על סך של 200 שח לשעה.</p>

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
66.	הזמנה	30.1.1.3	<p>נבקש את אישורכם בחוזר כי הדרישה לפיה "לשני אנשי הצוות המוצע (שאינם השותף/בעלים) ... " ניסיון "בכל תחומי הליבה המפורטים בסעיפים 24.1.1 – 24.1.4", הינה במצטבר, לאמור, לא כל אחד מהם חייב שיהיה לו ניסיון בכל תחומי הליבה, אלא לשניהם יחדיו יש ניסיון בכל התחומים.</p>	<p>אכן הדרישה איננה שלכל אחד מהם חייב שיהיה ניסיון בכל תחומי הליבה אלא לשניהם יחדיו יש ניסיון בכל התחומים.</p>
67.	הזמנה	30.2.2 30.2.3	<p>תנאי הסף מחייב ניסיון של עוה"ד הבכיר ואיש הצוות הנוסף בכל התחומים המפורטים בסעיפים 24.1.6-24.1.11.</p> <p>"סעיף 24.1.10 עוסק בייצוג בתביעות אזרחיות בהליכים שינקטו כנגד המל"ג וכן בעתירות מנהליות (ו/או המרצות פתיחה) הנובעות ממכרזים ו/או הליכים תחרותיים שפרסמה המועצה".</p> <p>עלול להשתמע מלשון הסעיף שרק עורכי הדין המעניקים כיום את השירותים למל"ג יכולים לעמוד בתנאי סף זה. נבקש שיובהר כי במקום המילים "המל"ג" ו"המועצה" ייכתב "גוף מהמגזר הציבורי".</p>	<p>אכן הכוונה היא שהנסיון בהתאם לסעיפים אלו הינו עבור "גוף מהמגזר הציבורי".</p>

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
68	הזמנה	30.3.2 30.3.3 34.3.3	<p>1. הוראות התקשי"ר, הוראות התכ"ס והנחיות נציב שירות המדינה חלות בעיקר על משרדי ממשלה ואינן חלות על גופים ציבוריים אחרים (למעט חריגים בנושאים מסוימים). לפיכך העיסוק בכך מסור בעיקר ליועצים משפטיים של משרדי ממשלה.</p> <p>לאור האמור אנו סבורים שיש להרחיב את הניסיון הנדרש בהקשר זה. לפיכך, נבקשכם לכלול ברשימה זו גם היכרות עם הוראות החלות על גופים הכפופים לממונה על השכר.</p> <p>2. נבקש כי המונח "היכרות עם נושא שכר סגל במוסדות להשכלה גבוהה" יימחק שכן מדובר על דרישה המצמצמת באופן משמעותי את מעגל המציעים.</p>	ראו תשובה לשאלה 21
69	הסכם	סעיף 3.3.1	<p>נבקש כי דרישה להחלפת איש צוות תיעשה מנימוקים סבירים</p>	לא יהיה שינוי במסמכי המכרז
70	הסכם	סעיף 7.3	<p>נבקש כי המועצה תישא בעלויות הוצאות שליחויות</p>	לא יחול שינוי במסמכי המכרז
71	הסכם	סעיף 7.4	<p>נבקש כי המועצה תישא בעלות הוצאות נסיעה</p>	לא יהיה שינוי במסמכי המכרז.

מס"ד	מסמך	סעיף	שאלה	תשובה
.72	הסכם	סעיף 12.3	מבוקש למחוק את הסעיף. הדרישה לתקופת "צינון" אינה סבירה, ופוגעת בחופש העיסוק.	לא יהיה שינוי במסמכי המכרז מדובר בתקופת צינון רק לגבי ענין שבו העניק היועץ את הייעוץ למועצה ובצינון לגבי קבלת טובת הנאה מגורם מסויים אשר היועץ טיפל בעניינו במסגרת הייעוץ שניתן על ידו למועצה
.73	הסכם	8.1 שורה ראשונה	במקום המילה "שיגרמו" נבקש כי ייכתב "שיוכח כי נגרמו"	מקובל. ראו תיקון במסמכי המכרז
.74	הסכם	8	נבקש להוסיף את תתי הסעיפים הבאים : 8.6 המועצה תאפשר למשרד לנהל את הגנתו על חשבונו 8.7 המועצה לא תתפשר בתביעה הנוגעת למשרד ללא קבלת אישור מראש מאת המשרד	מקובל. ראו תיקון במסמכי המכרז
.75	הסכם	11.2	נבקש כי הסעיף יהיה הדדי	לא יהיה שינוי במסמכי המכרז.
.76	הסכם התקשרות	סעיף 9.9 להסכם ההתקשרות	אנא הבהירו מה הכוונה במבקר פנים.	מדובר בטעות סופר, הכוונה הינה ל"מועצה". ראו תיקון במסמכי המכרז
.77	מסמכי מכרז והסכם התקשרות	סעיף 40 למסמכי המכרז וסעיף 9 להסכם ההתקשרות	הדרישה לקבל העתקי פוליסות אינה ברורה ואף אינה נהוגה. מבוקש לוותר על דרישה זו ולהסתפק באישורי הביטוחים כנהוג במכרזים והסכמי התקשרות.	לא יחול שינוי במסמכי המכרז
.78	מסמכי מכרז	סעיף 34.2.2.2	נבקש לשנות את התקופה ל- 10 שנים ושכל עתירה תזכה ב- 2 נקודות. הנימוק : יש הבדל בפרקטיקה של עורכי דין בין אלה שכותבים מכרזים	הבקשה לא מקובלת.

תשובה	שאלה	סעיף	מסמך	מס"ד
	<p>מלווים אותם ונותנים יעוץ משפטי שוטף לבין אלה שמייצגים בערכאות. עורכי דין המתמחים בדיני מכרזים לא עושים בד"כ את שניהם. זאת ועוד, אנו מתגאים בכך שמכרזים שאנחנו מלווים (ומדובר במאות), לא מגיעים להתדיינויות משפטיות. כאן ניתן ניקוד גבוה למי שלכאורה מכרזים שהכין הגיעו להתדיינויות, שזה ההיפך ממה שרשות תרצה לקבל במסגרת שירות משפטי. להיפך, יש לתת את הניקוד הגבוה למי שכתוצאה מהיעוץ המשפטי שנתן המכרז לא הגיע לדיונים בערכאות.</p>			